



**nauka.me. 2013-2026**

ISSN 2413-2888

URL - <http://nauka.me>

Все права защищены

Выпуск 4 Том . 2025

## **Понятие гармонии в истории философии: от Платона до В.Т. Мещерякова**

**Белижинский Сергей Сергеевич**

*Институт философии Российской академии наук; Государственный академический университет гуманитарных наук*

*Российская Федерация, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; Российская Федерация, Москва, Мароновский пер., 26*

### **Аннотация**

Статья посвящена исследованию понятия гармонии. Разбирается понимание термина у Платона и Аристотеля, уделяется внимание факту критического отношения последнего к первому, из чего выделяется основополагающая далее материалистическая парадигма. В контексте средневековой схоластики рассматривается понимание термина у Фомы Аквинского, как демонстрация синтеза античной классики и религии. В рамках философии Нового времени и эпохи Просвещения разбираются взгляды на гармонию у Рене Декарта, Иммануила Канта, Георга Гегеля. Указывается, что философия последнего стала основой для последующей марксистской философии. Наконец, разбираются марксистские положения о гармонии. С точки зрения Карла Маркса, Владимира Ильича Ленина и Владимира Терентьевича Мещерякова выделяется как социально-экономическое понимание термина, так и онтологическое. Советскому автору внимание во многом уделяется с целью осмысления особенностей философской деятельности в советское время.

**Ключевые слова:** гармония, диалектический материализм, марксизм-ленинизм, Платон, Аристотель, Р. Декарт, Г. Гегель, В.Т. Мещеряков

**Дата публикации:** 23.01.2026

**Ссылка для цитирования:**

## <sup>1</sup> Введение

<sup>2</sup> Наверное, главный вопрос, который может возникнуть у читателя, посмотревшего название данной статьи, – в чем значимость личности и философского творчества В.Т. Мещерякова, что ему следует посвящать какое-либо исследование? Как будет чуть подробнее пояснено по тексту далее, данный автор работал в советское время в рамках, соответственно, и господствовавшей тогда философской парадигмы. Таким образом, в рамках истории философии точно важно будет подчеркнуть необходимость осмысления фундаментальных феноменов (среди них гармония, которой первоочередно посвящается работа) с точки зрения марксизма-ленинизма. Понимание мыслительных процессов академической сферы тех лет поможет осознать и общую идеологическую парадигму общества, из которой, безусловно, сформировался уже и наш постсоветский мир. В рамках же активно формулирующейся сегодня парадигмы не менее актуально исследование советской философии. Необходимо понимание, что «советское» в любом историческом учебнике (в том числе, по истории отечественной философии) всегда помещено между «русское» и «российское». Таким образом, осмысление этого периода, в частности, его философской традиции, – это путь к осмыслению себя как части нации, ее истории и закономерности их взаимосвязанных процессов.

<sup>3</sup> Итого цель этой статьи – провести историко-философский обзор понятия «гармония» от античной классики до В.Т. Мещерякова. Были выделены следующие задачи: 1. Исследовать античное понимание гармонии (Платон, Аристотель); 2. Проследить его рецепцию в Средние века (Фома Аквинский); 3. Исследовать метаморфозы понятия в Новое время и эпоху Просвещения (Р. Декарт, И. Кант, Г. Гегель); 4. Наконец, разобраться, как видит гармонию марксизм (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин) через призму трудов В.Т. Мещерякова. Выполнить это возможно с помощью анализа первоисточников вышеуказанных авторов, а также научных статей по теме. Объект исследования – философия от Платона до В.Т. Мещерякова; предмет – понятие гармонии.

<sup>4</sup> Также требует обоснования, почему исследования предлагается начать именно с античной классики, так как очевидно, что понятие гармонии встречается и ранее не то, что у досократиков, но и в целом в дофилософских системах. Как известно, Платон, ученик Сократа, в своих трудах синтезирует не только высказывания учителя, но и пифагорейские основания, вдохновленные, в свою очередь, восточными мистическими практиками<sup>1</sup>. Аристотель же, ученик Платона, и в принципе является общепризнанным систематизатором науки. Таким образом, начало повествования именно с них означает предположение, что тезисы данных авторов более конкретно, академично позволяют начать исследование философского пути «гармонии».

<sup>5</sup> Дополнительно требуется пояснение, почему завершающим автором выбран именно Владимир Терентьевич Мещеряков. Гармония, как понятие в целом, в советское время практически не разрабатывалась. Господствовавшая

тогда марксистско-ленинская парадигма ставила в философии главными проблемы социально-экономического характера, а абстрактные, метафизические категории, к которым, безусловно, следует относить исследуемое, уходили на второй план. Далее это будет пояснено подробнее. В.Т. Мещеряков – автор двух основательных работ по гармонии, в которых понятие рассматривается как можно более широко. Помимо него о данном термине писал и В.П. Шестаков, но лишь в контексте эстетики, таким образом, четко отделяя оный, с одной стороны, от социально-политического, но исключительно закрепляя, наоборот, в проблемах творчества. Поскольку настоящее исследование предполагает рассмотрение именно общепhilosophическое и онтологическое, то и внимание именно к работе Владимира Терентьевича обосновано.

## 6 Гармония в истории философии

7 Этимологически гармония восходит к древнегреческому языку и означает соразмерность частей целого. Это категория, определяющая идею организованности космоса в противоположности хаосу<sup>2</sup>.

8 Платон в диалоге «Тимей» излагает исследуемый термин следующим образом. Указывается, что космос – это наиболее доступное к восприятию явление, созданное в соответствии с идеалом<sup>3</sup>. Вселенная создавалась из четырех стихий (огонь, вода, воздух, земля) и каждый элемент упорядочен на манер образов и чисел<sup>4</sup>. Все, что более сходно, располагается ближе друг к другу, а что слишком отлично – дальше<sup>5</sup>.

9 Исходя из этого, заключается, что близость к гармонии проистекает из, непосредственно, соразмерности частей и целого, а также их согласованности<sup>6</sup>. Важно и то, что стремление к упорядочиванию наиболее приближает гармонию, поскольку в процессе одного есть согласие с окружающим<sup>7</sup>. Необходимо понимание, что философия Платона идеалистична, ввиду чего единственным, что способно полномерно постичь гармонию, он видит душу, так как она не настолько изменчива и непостоянна, как природа, – материя<sup>8</sup>.

10 Данный тезис и становится одним из оснований для критики Платона Аристотелем. В четвертой главе первой книги трактата «О душе» Стагирит, рассуждая о природе души, приводит свое понимание гармонии. Указывается, что она есть определенное соотношение смешанных частей, она не может быть перводвигателем, и, собственно, данный термин более применим в контексте телесного здоровья, а не души<sup>9</sup>.

11 Как далее пишет философ, гармонию можно понимать в двух смыслах: 1) это сочетание величин, которым свойственны движение и положение, когда они так прилажены друг к другу, что более не могут принять в себя ничего другого; 2) это смесь частей. Например, тело является смесью, причем соотношение элементов в плоти отлично от одного в костях. Предполагать же, что аналогичным образом устроена душа, нелепо, ведь получилось бы, что в каждом организме было бы по несколько душ. Гармонией, таким образом, можно считать именно соотношение элементов<sup>10</sup>.

<sup>12</sup> Как известно, основа философии Аристотеля – это указание на то, что добродетель состоит в нахождении середины между крайностями<sup>11</sup>. Аналогично, таким образом, он ведет размышление и о сути гармонии – это равное сложение, соотношение элементов, пропорций в них и далее по последовательности. Так, в «Физике» пишется, что все слаженное возникает из неслаженного, как и наоборот. Любой оформленный предмет возникает из неформленного состояния, являя тем самым самую суть порядка и соединения<sup>12</sup>.

<sup>13</sup> Как можно наблюдать, античными классиками закладывается не теряющий актуальности до сих пор спор идеализма и материализма. В контексте исследуемого термина данное становится не менее основополагающим. Поднимается вопрос, в чем же сущность гармонии, – это исключительное свойство идеального мира идей или же лишь уравнивающее проявление реального мира материи? Однозначно же можно утверждать лишь то, что данный термин обозначается как универсальная категория мироздания.

<sup>14</sup> Средневековая схоластика, а именно ее яркий представитель Фома Аквинский, о котором пойдет речь дальше, является важной персоналией в истории философии. Его система, выстраивающая мосты между верой и знанием, философией и религией, позволила античным философским воззрениям сохраниться и эволюционировать далее. Конечно, как известно, ряд устоявшихся категорий заменяются Богом, те или иные процессы, протекающие в мире, объясняются Его провидением. Таким образом, когда Аквинат говорит о гармонии, он, очевидно, подразумевает, что она зависима от божественного, как-либо соотносена с ним, в зависимости от контекста.

<sup>15</sup> В главе 64 второй книги трактата «Сумма против язычников» Фома Аквинский, также рассуждая о природе души, соотнося ее с понятием гармонии, буквально цитирует положения Аристотеля, которые были указаны выше<sup>13</sup>. Это не удивительно, ведь, как известно, средневековый мыслитель во многом опирается на философскую базу античного классика, однако старается и далее преобразовать ее в соответствии с собственным видением мира. Здесь интересно будет обратить внимание на так называемые «Пять доказательств бытия Бога», сформулированные Аквинатом, где пятое, соответственно, гласит о целесообразности природы. Онтологически тут подразумевается, в общем, то же аристотелевское равенство естественных вещей и исходящая из этого их взаимосвязанность<sup>14</sup>.

<sup>16</sup> В «Сумме теологии» эта самая целесообразность характеризуется у Фомы Аквината сообразностью с разумом. Природа – естественные вещи – находятся под управлением одной охватывающей их целевой причины, ибо не обладают собственным разумом<sup>15</sup>. В «Сумме против язычников» данное положение определяется согласованностью противоположного ради единой цели<sup>16</sup>. Таким образом, можно заключить, что автор говорит о том, что неразумной, как сказал бы Аристотель, смеси природного требуется уравнивающее разумное основание, ибо только так, в принципе, возможно существование мира. Данное можно отождествлять с исследуемым в данной работе термином. Сознательно или инстинктивно, – каждое существо на земле преследует какую-то цель<sup>17</sup>. Несовершенство же тех или иных предметов, а также существующее

противоположение добра и зла, есть следствие необходимой гармонии мира. Как красота проявляется более очевидно на фоне уродства, так и добро более заметно при сравнении со злом<sup>18</sup>.

<sup>17</sup> Понятно, что этой самой целью или разумом Фома Аквинский полагает Бога исключительно в религиозном понимании. Новое время и Просвещение, о котором пойдет речь дальше, характеризуется возрождением античности, в частности, аристотелевского материализма, хотя и с некоторыми метаморфозами.

<sup>18</sup> Так, рассматривая философию Рене Декарта, увидеть прямые употребления «гармонии» невозможно, но полагаясь на естественно-научные открытия последних для его времени лет, он выстраивает следующую онтологическую картину. В «Размышлениях о первой философии...» французский автор вновь повторяет уже известное нам по предыдущим двум мыслителям положение, противопоставляющее разум и тело. Ум – чистая бессмертная субстанция, когда тело состоит из нескольких частей и переменчиво<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> Гармонию же в процессе существования материи он видит следующим образом. Она, материя, движется от хаоса к порядку самостоятельно, без перводвигателя, что есть закон природы. Покой каждой материальной части сохраняется до тех пор, пока она не столкнется с другой частью<sup>20</sup>. При вышеуказанном процессе тело сообщает другому столько движения, сколько потеряет само<sup>21</sup>. Рене Декарт здесь подразумевает принцип сохранения энергии. Однако такое движение материи осуществляется по-разному. Так, движение прямо просто в уопостижении, но например, круговое или любое в определенную сторону означает существование частей и отношения, существующего между ними. Это ясно видно на примере колеса: само по себе в цельном виде оно движется вокруг своей оси – совершает круговое движение, но если вытащить одну деталь из него, то она будет двигаться лишь вперед<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> Интересно далее рассмотреть, как гармонию видит и Иммануил Кант. В работе «Всеобщая естественная история и теория неба» приводятся такие рассуждения о природе материального. Если гармонию можно объяснить естественными свойствами материи, то доказуема и независимость природы от божественного<sup>23</sup>. Помимо этого, в тексте «Новое освещение первых принципов метафизического познания» приводится следующее положение: «Субстанции могут подвергаться изменениям, лишь поскольку они связаны с другими, и их зависимость друг от друга определяет тогда взаимное изменение их состояния»<sup>24</sup>. И. Кант тут полагает, что обязательное условие носителей гармонии – субстанций – взаимодействие и взаимосвязь. Согласованность – это процесс, напрямую зависимый от связи. Пустоты и перерывы порождают несовершенства и нарушают порядок вещей<sup>25</sup>. Гармония, как заключается в первом из упомянутых трактатов («Всеобщая естественная история и теория неба»), – это высшая ступень эволюции природы, ее порядок<sup>26</sup>.

<sup>21</sup> Далее не менее важно, заканчивая разговор о Новом времени и эпохе Просвещения, прояснить, как понимается гармония в философии Георга Гегеля. Критикуя субъективизм и учение о долженствовании в контексте гармонии И. Канта, он пишет ровно об обратном. Необходимо объективно относиться к

исследуемому. Объективность гармонии у него предстает, как соответствие некоторой материальной действительности<sup>27</sup>.

<sup>22</sup> Немецкий философ определил оное как соотношение качественных различий, взятых в совокупности и вытекающих из сущности самой вещи. Такое отношение и есть также сама истина, что обнаруживается в опыте, который, в свою очередь, проявляется в субъекте, способности его к воображению, мышлению и созданию гениального<sup>28</sup>. Последовательное равное перетекание из идеального в материальное есть проявление диалектики немецкого классика идеализма. Яркое такое можно представить на следующем примере. Человек разумный созерцает произведение искусства, вдохновляется и создает новое, которое, в свою очередь, станет таким же вдохновением для следующего.

<sup>23</sup> Философия Георга Гегеля, в частности, его диалектика, – это точка опоры для марксизма. Движение абсолютного духа, что в конечном итоге разворачивается в человеке, есть демонстрация оного. Знаменитое положение о тезисе и антитезисе, противопоставление которых порождает новый тезис, есть явление бесконечное. Однако, главное отличие марксизма от гегельянства в том, что первое опирается не на идеальный дух, а на материю<sup>29</sup>.

<sup>24</sup> Начиная разговор о представителях марксистской философии, предваряющий завершение данного исследования, а также их понимании гармонии, требуется уточнение, что В.Т. Мещеряков, как один из представителей данного течения<sup>30</sup>, будет упоминаться здесь наравне с остальными.

<sup>25</sup> Итак, конечно, прежде чем говорить о Карле Марксе, а также его последователях, важно упоминание, что любые философские проблемы рассматриваются им с точки зрения практически-политической значимости. Это же касается и гармонии. Начать здесь предлагается с критики К. Марксом «теории гармонии интересов» авторства американского экономиста и социолога Г.Ч. Кэри (1793-1879 гг.), который пишет, что задача служителей социальной науки состоит в убеждении правительства и рабочих в том, чтобы целью их деятельности являлось устранение препятствий к ассоциации, возникающих от нежелания признать существование полной гармонии международных интересов<sup>31</sup>. К. Маркс же, комментируя американского социолога и экономиста, указывает, что гармония не может быть в условиях капиталистического общества, производственные отношения в таком мире просто антагонистичны. Капитализм, как явление, являть собой гармонию не может совершенно, ее не было ни в зачаточном его состоянии, ни в развитом. Исходит это суждение из того, что противопоставление классов, столь свойственное данному укладу, прямо противоречит самой сути исследуемого понятия<sup>32</sup>.

<sup>26</sup> Владимир Терентьевич, разясняя это в своей работе «Развитие представлений о гармонии в домарксистской и марксистско-ленинской философии», указывает, что Г.Ч. Кэри отождествляет гармонию социальную и как явление вообще, основывая свои размышления на общественном укладе США своего времени. Это исключительно буржуазная трактовка, заключает автор, нацеленная на обман рабочих и капиталистов<sup>33</sup>.

27 Однако, отсутствие антагоничности – это не единственное условие для гармонии. Например, П. Прудон видел социальную гармонию как раз в равновесии взаимоисключающих сторон. Французский теоретик анархизма предполагал равновесие в скудости – строгом обоюдном ограничении производства и потребления. Однако, и такая позиция также критикуется К. Марксом. Пролетариат и богатство, считает он, с одной стороны, – взаимоисключающие понятия, но вместе они образуют единство. Г.Ч. Кэри же пытается двигаться от обратной П. Прудону концепции: не сделать всех равно бедными, а всех рабочих сделать капиталистами. Однако же, как вскрывает противоречия основоположник марксизма, такая идея предполагает присвоение рабочим капитала производства, то есть, вновь порождается дисгармония<sup>34</sup>.

28 Таким образом, К. Маркс, как подводит итог В.Т. Мещеряков, считает, что гармония – это не только лишь отношение противоположностей, единство или равновесие противоречий; для правильного определения понятия требуется знание сущности исследуемого. Конечно, опираясь на диалектику, марксизм не может исключать необходимость противоречий. Но в контексте гармонии требуется понимание, что тому, что не противоречиво, гармоничность не нужна. Последовательность и непрерывность тоже нельзя понимать как гармонию. И в этом состоит новизна марксизма в исследуемом вопросе; эта концепция через проблемы политологии, социологии, экономики раскрывает и предмет практического приложения термина, критикуя существующие положения противоположных философско-идеологических систем<sup>35</sup>.

29 Таким образом, К. Маркс и Ф. Энгельс, видя дисгармонию в классовой антагонии, гармонией, как очевидно будет заключить, предполагают преодоление капитализма, как синонима противоположности, и установление коммунизма<sup>36</sup>. Как пишется в «Манифесте коммунистической партии», например, разница между деревней и городом, частная нажива, наемный труд – все это должно быть удалено посредством вышеуказанного преобразования<sup>37</sup>.

30 В дополнение этому будет важно и обратить внимание на положение исследуемого термина в контексте не только социально-экономических проблем, но и исключительно онтологических категорий. Владимир Ильич Ленин, критикуя субъективный идеализм Э. Маха и А. Пуанкаре в вопросе отношений понятий пространства и времени, также указывает, что гармония здесь – это понятие объективное и не может следовать лишь из телесных ощущений. Свойственным последователям И. Канта и Д. Юма агностицизм в данном вопросе не согласуется со взглядами Л. Фейербаха, на которого опирается Владимир Ильич, так как это самое положение целесообразности мира, природы, есть единство оной и гармония причин и следствий<sup>38</sup>. Вселенная же, состоящая из, как считали пифагорейцы, десяти сфер, отличных по скорости, размеру, расположенности друг от друга, по мнению российского революционера, есть античное предположение о сути гармоничного положения материи, достаточно близкое к марксистскому пониманию того же вопроса<sup>39</sup>.

31 Таким образом, становится понятно, как понимается исследуемое у вышеприведенных авторов. Они, говоря о гармонии мира, безусловно включающего в себя не только лишь природу, но и человеческие

взаимоотношения, видят это в устранении противоречий, но не как явлений вообще, ибо, в таком случае, гармония уже достигнута, а смысл диалектического материализма теряется. Речь идет именно о конкретных их выражениях – антагонизмах. Однако Владимир Терентьевич Мещеряков ставит вопрос: является ли такое ограничение достаточным? И тут же дает ответ, что исключительно объективно-материалистичное понимание сути гармонии предполагает наличие порядка и особенностей, входящих в сложное целое компонентов, – соответствие<sup>40</sup>.

<sup>32</sup> Порядок такой состоит в последовательном движении от старого к новому, при этом, второе является каждый раз, основываясь на первом (однажды ставшем вторым), но представляя собой нечто полностью неповторимо новое. Античные авторы говорили, что «все течет и все меняется», но тут важно понимать, что течение носит произвольный (не хаотичный) характер. Следовательно, взаимодействие определенных компонентов приводит к определенному результату, но только лишь при удовлетворительном сочетании (соответствии, гармонии) этих самых компонентов. «Идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованную в ней», – цитирует Карла Маркса советский автор<sup>41</sup>.

<sup>33</sup> Принцип соответствия – стержень для реализации гармонии, как общественных явлений, так и природных. Опираясь на вышеуказанные рассуждения и ссылки, логично будет утверждать, что все в своем движении, развитии имеет основу, не начинается с нуля и пустоты, а значит, требует функционального соответствия. Это и есть сущность столь необходимой для всех явлений связи. Все развивается в борьбе внутри себя – диалектике прошлого и настоящего для порождения будущего<sup>42</sup>. Когда же в такой конструкции возникают коллизии, ошибки, нарушения – создается потребность в революции, что должна, в свою очередь, привести ситуацию в верное русло<sup>43</sup>.

<sup>34</sup> Противоположности, согласно диалектическому материализму, есть необходимое условие для гармонии, как можно понять из вышеприведенного. Важно понимать, что они, противоположности, не уничтожаются при достижении гармонии, а перестраиваются их функционально-дополнительные связи<sup>44</sup>. То есть, несколько перефразируя, создаются «мосты» между противостоящими явлениями. Диалектика порождает развитие, что и есть гармония, что, в свою очередь, не может наступать одномоментно. Владимир Терентьевич тут ссылается на В.И. Ленина, указывающего, что социализм не мог бы победить во всех странах сразу одновременно – необходима последовательность, ритмичность и всесторонность<sup>45</sup> – равно гармоничность процессов. Неравномерность, скачкообразность предполагает лишь катастрофу<sup>46</sup>. При этом важно, что гармония не равняется симметрии – это разные понятия, где второе является свойством сложных систем, некоторые из которых включают первое. Все это опять же восходит к основаниям материалистической диалектики<sup>47</sup>. То же самое следует понимать и о понятии ритма, ибо он, как и симметрия, есть форма выражения гармонии, но не смысловой синоним<sup>48</sup>.

36 Итак, что можно заключить, исследовав столь длинный путь понимания гармонии – от Платона до В.Т. Мещерякова? Реализовав поставленные во введении задачи, – проследив понимание термина крупнейшими философами, – начиная от Античности, заканчивая советской школой диалектического материализма, можно сказать, что цель работы была выполнена. Гармония на всем протяжении выбранного периода и авторов, означает примерно одинаковое – это согласие элементов. Однако материалистическая парадигма, начатая в рамках этой работы с Аристотеля, наиболее схожа. К примеру, интересно, как античный философ указывает, что суть порядка и соединения – явление оформленного из неопределенного. В аналогичном ключе мыслит далее Георг Гегель, поясняя процесс создания эстетического. Следовательно, схоже и поясняют это положение марксисты. Закономерно в заключении было бы уточнить, а стоило ли приводить взгляды на гармонию таких идеалистов, как Платон или Кант? Конечно, ведь именно противопоставление, полярность, позволяет сравнение. Собственно, как и в контексте диалектики, являющейся важным основанием философии марксизм-ленинизма В.Т. Мещерякова.

37 Безусловно, как указывалось в начале этой работы, его воззрения полностью отталкиваются от господствующей в его время идеологии. Подводя итоги своей книги, он ссылается на слова В.И. Ленина о том, что домарксистские философы, конечно, интересно и важно рассматривали понятие гармонии, но все их теории имели тот или иной окрас: религиозный, мифологический, фантазийный<sup>49</sup>. Очевидно, что подобная ссылка намекает на господство лишь единственной системы, якобы не имеющей каких-либо окрасов. Если позволить себе некоторое рассуждение, очевидно, что какое-либо историко-философское изложение подобного автора будет предполагать критический анализ, исходящий из той системы, к которой он относит себя. Следовательно, если попытаться дать оценку работе, на которую во многом опирается и настоящее исследование, «Развитие представлений о гармонии в домарксистской и марксистско-ленинской философии», можно заключить, что истории философии, например, тут и нет. Все, что пишет Владимир Терентьевич до начала изложения тезисов К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина есть именно критика, выявление сходств и различий той или иной концепции относительно марксистско-ленинской философии. Подобное размышление не предполагает, в свою очередь, именно негативной, как и положительной, критической оценки исследуемого автора и его взглядов на гармонию, данное приводится с целью как раз той, что представляется важным, историко-философской беспристрастности, которой не прослеживается в вышеприведенной книге советского автора. Таким образом, если вернуться в самое начало этой статьи, осмысление, аналитика подобной литературы, равно, как и времени ее создания, безусловно, важна как способ сравнения подходов к методологии историко-философской деятельности.

---

#### Примечания:

1. Асмус В. Ф. Античная философия. Изд. 2-е, доп. М.: «Высш. школа», 1976. С. 225-226.

2. Лосев А. Ф. Гармония / Большая Российская Энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: [>>>>](#) (дата обращения: 07.10.2025).

3. Платон. Собрание сочинений в 4 т. / пер. с древнегреч., общ. ред. Лосева А. Ф. и др. Т. 3. М.: Мысль, 1994. С. 432-433.
4. Там же. С. 435-436, 456.
5. Там же. С. 444-446.
6. Там же. С. 450.
7. Там же. С. 475.
8. Там же. С. 453.
9. Аристотель. Сочинения в четырех томах / под ред. Асмус В. Ф. Т. 1. М.: «Мысль», 1976. С. 384.
10. Там же. С. 385.
11. Рунаев Р. Ю., Диденко О. Н. Учение Аристотеля о добродетелях и его социальные перспективы // Logos et Praxis. 2019. Т. 18. № 4. С. 120.
12. Аристотель. Сочинения в четырех томах / под ред. Рожанский И. Д. Т. 3. М.: «Мысль», 1981. С. 71-72.
13. Фома Аквинский. Сумма против язычников / пер. с лат. и примеч. Бородай Т. Ю. Кн. 2. М.: Ин-т философии, теологии и истории св. Фомы, 2004. С. 323-325. ISBN: 5-94242-009-2
14. Фома Аквинский. Доказательства бытия Бога в «Сумме против язычников» и «Сумме теологии» / пер. с латинск. и немецк. Бандуровский К. В. М.: RUGRAM, 2000. С. 18. ISBN: 978-5-458-66044-0
15. Там же. С. 95.
16. Там же.
17. Боргош Ю. Фома Аквинский / пер. с польск. Гуренко М. Изд. 2-е. М.: «Мысль», 1975. С. 75.
18. Там же. С. 112-113.
19. Декарт, Р. Рассуждения о методе / пер. с фр. Г. Слюсарева, С. Шейнман-Топштейн. М.: Изд-во АСТ, 2020. С. 138.
20. Декарт Р. Космогония / пер. С.Ф. Васильева. Баку: Изд-во АзГНИИ, 1930. С. 74-76.
21. Там же. С. 78.
22. Там же. С. 78-80.
23. Кант И. Сочинения в шести томах / под общ. ред. Асмус В. Ф. и др. Т. 1. М.: изд-во «Мысль», 1963. С. 119.
24. Там же. С. 304.
25. Там же. С. 72.
26. Там же. С. 228.
27. Лукманова Р. Х. Гармония как философская категория / Вестник Башкирского университета. 2012. Т. 17. № 1 (I). С. 648.
28. Гегель Г. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М.: «Мысль», 1974. С. 178-179.
29. Евглевский В. В. Исторический фундамент марксистской теории / Наука. Искусство. Культура. № 4 (36). 2022. С. 93–103. С. 94.
30. Важно уточнение, конечно, что философия В. Т. Мещерякова – марксизм-ленинизм.
31. Мещеряков В. Т. Развитие представлений о гармонии в домарксистской и марксистско-ленинской философии. Ленинград: «Наука», 1981. С. 117-118.
32. Там же. С. 120.
33. Там же. С. 117-118.
34. Там же. С. 124.
35. Там же. С. 124-126.
36. Там же. С. 128.

37. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. М.: Госполитиздат, 1950. С. 55-56.
  38. Мещеряков В. Т. Указ. соч. С. 130.
  39. Там же. С. 131.
  40. Там же. С. 133.
  41. Там же. С. 141-142.
  42. Там же. С. 156-158.
  43. Там же. С. 159.
  44. Там же. С. 162.
  45. Там же. С. 165.
  46. Там же.
  47. Там же. С. 174-175.
  48. Там же. С. 190.
  49. Там же. С. 198.
- 

### **Библиография:**

1. Аристотель. Сочинения в четырех томах / под ред. Асмус В. Ф. Т. 1. М.: «Мысль», 1976. 550 с.
2. Аристотель. Сочинения в четырех томах / под ред. Рожанский И. Д. Т. 3. М.: «Мысль», 1981. 613 с.
3. Асмус В. Ф. Античная философия. Изд. 2-е, доп. М.: «Высш. школа», 1976. 543 с.
4. Боргош Ю. Фома Аквинский / пер. с польск. Гуренко М. Изд. 2-е. М.: «Мысль», 1975. 183 с.
5. Гегель Г. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М.: «Мысль», 1974. 452 с.
6. Декарт Р. Космогония / пер. С.Ф. Васильева. Баку: Изд-во АзГНИИ, 1930. 152 с.
7. Декарт, Р. Рассуждения о методе / пер. с фр. Г. Слюсарева, С. Шейнман-Топштейн. М.: Изд-во АСТ, 2020. 416 с.
8. Евглевский В. В. Исторический фундамент марксистской теории / Наука. Искусство. Культура. № 4 (36). 2022. С. 93–103.
9. Кант И. Сочинения в шести томах / под общ. ред. Асмус В. Ф и др. Т. 1. М.: изд-во «Мысль», 1963. 543 с.
10. Лосев А. Ф. Гармония / Большая Российская Энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://old.bigenc.ru/philosophy/text/2345005> (дата обращения: 07.10.2025).

11. Лукманова Р. Х. Гармония как философская категория / Вестник Башкирского университета. 2012. Т. 17. № 1 (I). С. 645–649.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. М.: Госполитиздат, 1950. 73 с.
13. Мещеряков В. Т. Развитие представлений о гармонии в домарксистской и марксистско-ленинской философии. Ленинград: «Наука», 1981. 205 с.
14. Платон. Собрание сочинений в 4 т. / пер. с древнегреч., общ. ред. Лосева А. Ф. и др. Т. 3. М.: Мысль, 1994. 654 с.
15. Рунаев Р. Ю., Диденко О. Н. Учение Аристотеля о добродетелях и его социальные перспективы // Logos et Praxis. 2019. Т. 18. № 4. С. 118–123.
16. Фома Аквинский. Доказательства бытия Бога в «Сумме против язычников» и «Сумме теологии» / пер. с латинск. и немецк. Бандуровский К. В. М.: RUGRAM, 2000. 144 с. ISBN: 978-5-458-66044-0
17. Фома Аквинский. Сумма против язычников / пер. с лат. и примеч. Бородай Т. Ю. Кн. 2. М.: Ин-т философии, теологии и истории св. Фомы, 2004. 584 с. ISBN: 5-94242-009-2

# The concept of harmony in the History of Philosophy: from Plato to V.T. Meshcheryakov

**Sergey Belizhinsky**

*Институт философии Российской академии наук; State Academic University of Humanities*

*12/1 Goncharnaya Str., Moscow, Russian Federation; 26 Maronovsky Lane, Moscow, Russian Federation*

## **Abstract**

The article is devoted to the study of the concept of harmony. Plato and Aristotle's understanding of the term is analyzed, attention is paid to the fact of the latter's critical attitude towards the former, from which the fundamental materialist paradigm stands out. In the context of medieval scholasticism, Thomas Aquinas' understanding of the term is considered as a demonstration of the synthesis of ancient classics and religion. Within the framework of the philosophy of Modern Times and the Enlightenment, the views on harmony of Rene Descartes, Immanuel Kant, and Georg Hegel are analyzed. It is pointed out that the philosophy of the latter became the basis for subsequent Marxist philosophy. Finally, the Marxist propositions about harmony are analyzed. From the point of view of Karl Marx, Vladimir Ilyich Lenin and Vladimir Terentyevich Meshcheryakov, both the socio-economic understanding of the term and the ontological one stand out. Much attention is paid to the Soviet author in order to understand the peculiarities of philosophical activity in Soviet times.

**Keywords:** harmony, dialectical materialism, Marxism-Leninism, Plato, Aristotle, R. Descartes, G. Hegel, V.T. Meshcheryakov

**Date of publication:** 23.01.2026

## **Citation link:**

Belizhinsky S. The concept of harmony in the History of Philosophy: from Plato to V.T. Meshcheryakov // nauka.me. 2025. Issue 4. URL: <https://nauka.me/s0037034-7-1/> DOI: 10.18254/S241328880037034-1